

Василий Бельцев Студент 2.0: наиболее простой и эффективный метод написания научных работ

Вступление

В современном мире не нужно заучивать наизусть энциклопедии, потому что есть менее проблемные пути поиска решений, а также потому, что умение искать информацию и работать с информацией «в динамке» куда важнее. Это касается как работы специалистов, так и обучения студентов (и даже школьников).

На примере студентов мы поясним, как работать с информацией на принципиально новом уровне, а многочисленные реальные примеры помогут вам обучиться такой работе профессионально.

Но у теперь давайте рассмотрим эволюцию студенческого подхода в поиске информации:

Этап первый. Работы на смежные или аналогичные темы. До появления сети Интернет выискивать и собирать нужную информацию иногда приходилось по крупицам, вычитывая

разделы и целые книги в поисках необходимого. С одной стороны, это было затратно по времени, но была и другая сторона: столь плотная работа с источниками обеспечивала значительный рост общего уровня понимания проблемы, позволяла видеть шире и учиться «чувствовать» причинно-следственные связи.

Этап второй. Появление сети Интернет позволило искать нужное очень быстро: иногда достаточно просто вбить запрос в электронной книге по ключевым словам — и вот, нужные абзацы или главы готовы к «перевариванию». К сожалению, такой подход все же является поверхностным и часто не дает по-настоящему проникнуться изучаемой проблематикой. Именно по этой причине сложно назвать данный этап эволюционным с точки зрения уровня подготовки специалиста — здесь всего лишь улучшилось поле для создания визуально более привлекательного результата.

Отдельно добавим и то, что одним из важных способов работы с информацией, особенно когда речь заходит о дипломных, кандидатских, докторских работах или о работах-исследованиях, остается непосредственная работа со статистическими данными, равно как и практика на нужном объекте.

И если мы соберем вместе все лучшее из

обоих этапов, то нам пора делать ключевой шаг: переходить к стратегии подачи профильных запросов по интересующим нас темам в те ведомства или организации, которые максимально полно владеют нужной нам информацией. С этого момента ключевым для нас является Федеральный закон от 21 апреля 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (полный текст Закона в Приложении 1). Текст данного законопроекта заучивать вам не придется, а прочувствовать, понять и научиться использовать все его «полезности» мы сможем с легкостью.

Итак, Студент 2.0 — это комплексная система работы с запросами через сеть Интернет, благодаря чему можно в лимитированные сроки получить любую нужную информацию с высочайшим уровнем достоверности от наиболее компетентных в данном вопросе (и ответственных за достоверность информации) практиков.

Ну а теперь — к юридическому аспекту.

0. Что даст тебе система Студент 2.0?

Данный раздел уже выходит за рамки вступления, но еще не является практической частью самой книги. И раз я как автор не ограничен принятыми нормами написания научной работы, то

позволю себе немного посвоевольничать с «разделом № 0», к тому же все это — ради блага читателей.

Беря в руки эту книгу, ты должен четко понимать, что она даст тебе тот результат, который с лихвой перекроет потраченные на прочтение книги время и усилия. Итак, что может дать тебе система «Студент 2.0»? Попробуем перечислить:

— Возможность бесплатного получения конкретной информации, требующейся для научной работы, статьи или публикации. И эта информация будет предоставляться компетентными сотрудниками нужного ведомства или даже министерства;

— Возможность ставить любые профильные вопросы специалистам по теме, в которой тебе следует разобраться;

— Доступ к актуальным оценкам происходящего в практической сфере по теме научной работы или статьи;

— Вместо того, чтобы выискивать в большом объеме данных нужные тебе кусочки, ты можешь сам затребовать исключительно нужное;

— По факту, вся мощь государственной машины будет бесплатно направлена на системную помощь в написании работы и освоении конкретной темы;

— Данный подход совершенно не является

массовым, поэтому ты получаешь массу конкурентных преимуществ перед теми твоими коллегами, которые со стратегией «Студент 2.0» не знакомы. Все честно: можно осваивать курсы скорочтения, можно тренировать память, можно освоить стратегию «Студент 2.0» — все это дает свои значительные преимущества (но Студент 2.0 остается самым простым и доступным решением при крайне высокой эффективности);

— Обилие примеров, которые полностью подкрепят всю теорию практикой;

— Не имеет значение ни ваш курс, ни ваши оценки, ни способности — получить здесь свой максимальный результат крайне просто, если всего лишь проявить внимательность и немного выдержки (чтобы хотя бы дочитать книгу до конца);

— Все полностью легально — не надо делать ничего запретного, опасного или даже платного.

Почему речь идет именно о системе, а не просто о методе? Потому что Студент 2.0 — это именно системный подход, которые опирается на:

1) Всестороннее рассмотрение вопроса, где внимание уделяется и юридической компоненте, и «особым случаям», и всем тонкостям;

2) Набор готовых решений, которые можно применять по ситуации. И вне зависимости от темы работы, выбранной дисциплины или иных

параметров всегда можно воспользоваться нужными решениями;

3) Освоение целого методического курса по условной дисциплине «Как облегчить себе жизнь при написании научной работы, экономя время и приобретая в качестве?».

Важным моментом является и то, что система «Студент 2.0» опирается не на какие-то сиюминутные ухищрения и юридические пробелы (на подобное Студент 2.0 как раз не опирается в принципе), а на фундаментальные принципы организации как научной, так и государственной работы. И полученные после прочтения этой книги навыки не будут ни устаревать, ни терять актуальность.

Ну вот такой пример: сколько военнослужащих из состава ВС РФ выступали на Олимпийских играх в Рио в качестве спортсменов? На тот момент, когда этот вопрос интересовал автора, найти ответ в сети было нельзя, но это ведь не значит, что нельзя получить нужную информацию. В итоге начальник Управления физической подготовки и спорта Вооруженных Сил Российской Федерации О. Боцман в ответе № 187/3/4273 от 22 августа 2016 года официально ответил на соответствующий запрос, что такое право выступления на Олимпиаде в Бразилии получили 23 военнослужащих ВС РФ.

Поэтому еще неоднократно придется повторить, что система «Студент 2.0» станет крайне полезна и для журналистов: лучшего способа системно добывать самую разнообразную информацию вам вряд ли найти.

Если все предлагаемое вас устраивает — то вперед, к системе «Студент 2.0»!

1. Юридическая сторона вопроса

Итак, давайте разберемся со всеми юридическими тонкостями, чтобы ничего не нарушить и не столкнуться с обвинениям в плагиате. И если обычно авторы стремятся сразу и всячески подчеркнуть «бесконечность достоинств» предлагаемого ими метода, мы все же пойдём совершенно иным путем — изучаем подводные камни.

1.1. Очерчиваем границы допустимого

Дело в том, что написание научных работ с использованием официальных запросов по системе «Студент 2.0» несет в себе не только преимущества, но и массу соблазнов. Большие успехи часто ил возможности нередко приводят к тому, что на незначительные факторы со знаком «минус» перестают обращать внимание, что отнюдь не есть

хорошо. Да и не бывает «волшебных рецептов», в которых нет ограничений и границ. И именно эти границы, ограничения и возможные сложности мы будем рассматривать в первую очередь.

Как мы уже говорили ранее, ключевой закон, на который нам следует опираться — это Федеральный закон от 21 апреля 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее — Федеральный закон об обращениях).

Но пока — **первое ограничение**: *используя свое право на обращения, вы получаете информацию, требующуюся вам в работе или учебе, а полученный официальный ответ — это «целевой источник», а не написанная вместо вас часть работы.*

И точно так, как нельзя вставлять кусок уже написанной кем-то работы без указания цитирования и самого источника, также нельзя использовать скопированный из ответа на обращения текст без нужных указаний.

И вот здесь вновь может показаться, что ответы на официальные обращения могут превратиться в прекрасное наполнение списка использованной литературы. Но это не так, и данное ограничение мы рассмотрим в подробностях, чтобы не оставалось места для сомнений и соблазнов.

Понимая, что далеко не все читатели жаждут ознакомиться со всей тонкостью юридической базы, поэтому самые нетерпеливые могут сразу перейти к подразделу «Ограничения: выводы». И все же мы настоятельно рекомендуем уделить время прочтению всего теста, так как это самым непосредственным образом поможет вам в работе с обращениями. Даже в том случае, если вы далеки от юриспруденции.

Общие требования и правила составления библиографической ссылки (основные виды, структура, состав, расположение в документах) установлены «ГОСТ Р 7.0.5-2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» (утвержден и введен в действие приказом Ростехрегулирования от 28 апреля 2008 г. № 95-ст) (далее — ГОСТ), который распространяется на библиографические ссылки, используемые в опубликованных и неопубликованных документах на любых носителях.

В соответствии с пунктом 4.3 ГОСТ объектами составления библиографической ссылки являются все виды опубликованных и неопубликованных документов на любых

носителях (в том числе электронные ресурсы локального и удаленного доступа), а также составные части документов.

В свою очередь, исходя из положений Федерального закона об обращениях, направляемые гражданами обращения в зависимости от их содержания (предложение, заявление, жалоба), рассматриваемые уполномоченными органами в рамках Федерального закона об обращениях, носят адресный характер в отношении конкретного гражданина, а также имеют цель получения информации от уполномоченных органов либо лично касающейся гражданина (заявление, жалоба), либо вносят предложения, касающиеся той или иной сферы общественных отношений (предложения).

При этом ответы на обращения граждан в рамках Федерального закона об обращениях не являются охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности или средствами индивидуализации (статья 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)) и не являются произведениями, а также иными объектами авторских прав (пункт 6 статьи 1259 ГК РФ).

Соответственно, использование ответов на обращения граждан в каких-либо работах в разделе «Источник литературы» представляется

сомнительным, поскольку указанный раздел, исходя из его наименования, содержит библиографическое описание произведений, являющихся объектами авторского права.

Что касается использования указанных ответов в иных разделах работы, то они могут быть использованы автором работа в случае, если они не содержат информацию, относящуюся к конкретному гражданину (например, не являются ответами уполномоченных органов на жалобу или заявление гражданина). При этом их библиографическое описание дается в соответствии с ГОСТ.

Между прочим, это — не просто «личное мнение автора» или даже отдельного эксперта, а официальный ответ заместителя директора Департамента государственной политики в сфере высшего образования Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) С.А. Пилипенко № ПТ-МОН-41963 от 8 ноября 2016 года (ответ целиком находится в разделе Приложения № 3.2).

И прежде, чем переходить к выводам данного подраздела, давайте ознакомимся с еще одним существующим ограничением для использования официальных ответов на ваши запросы при написании научных работ.

Согласно части 1 статьи 23, части 1 статьи 24

Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 09.06.2005 № 248-0 право на неприкосновенность частной жизни означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера. В понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит непротивоправный характер.

Также необходимо отметить, что согласно статье 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» операторы персональных данных и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, ввиду того, что переписка государственных органов с заявителями может содержать персональные данные заявителей, сведения об их частной жизни, коммерческую, медицинскую или иную охраняемую законом тайну, использование таких сведений в текстах научных, публицистических, информационно-справочных или иных работ без согласия субъектов таких сведений не допускается, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Опять же, все сказанное выше — это официальная позиция заместителя директора Департамента конституционного законодательства, развития федеративных отношений и местного самоуправления Министерства юстиции Российской Федерации (Минюст России) Ю. В. Монаховой (полный текст данного ответа вы найдете в разделе Приложения).

Пока же резюмируем сказанное выше.

Ограничения: выводы

Отталкиваясь от рекомендаций и пояснений профильных департаментов Минобрнауки России и Минюста России, очертим те моменты, которые для работы с запросами по системе «Студент 2.0» недопустимы:

№	Ограничение	Причины ограничения	Подсказки
1	Официальные ответы не могут указываться в списке использованной литературы в соответствующем разделе.	Несмотря на официальный статус ответа и такие его атрибуты, как наличие исходящего номера, даты и фамилии и должности ответственного лица, сами ответы не являются не являются охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности или средствами индивидуализации, как не являются и произведениями, а также иными объектами авторских прав.	Указание на источник в виде официального ответа нужно делать непосредственно в тексте работы. Особенно если запрос был задан автором научной работы специально для ее написания.
2	Нельзя использовать в научной работе официальные ответы, в которых содержится информация личного характера о человеке или коммерческая тайна юридического лица, а также государственная или военная тайна.	Здесь все упирается не в саму научную работу, а в законодательное регулирование сферы персональных данных, права на частную жизнь и сохранение коммерческой тайны для юрлиц, а также сферы государственной и военной тайны	Старайтесь избегать использования в запросах информации личного или индивидуального характера, равно как не стоит даже пытаться обнародовать информацию, защищаемую законом, пусть даже вы получили ее законным способом и хотите использовать во благо.
3	Текст официального ответа нельзя выдавать за свой.	То, что официальный ответ на запрос не является ни охраняемым результатом интеллектуальной деятельности или средством индивидуализации, как не является и произведением или иным объектом авторских прав, «воровать» такой текст без указания его источника тоже недопустимо.	Используйте полученные ответы не как «работу, сделанную вместо вас», а как составляющую часть своей работы: указывайте, откуда получена информация, а также делайте выводы (обрабатывайте информацию) на основе таких ответов.

1.2. Пару слов об исключениях, или «О чем вам не ответят при запросе?»

Безусловно, вам может потребоваться абсолютно любая информация, так или иначе касающаяся и темы вашей текущей научной работы, и тем работ, которые вы (да и то возможно) только планируете писать в будущем. Без нюансов не обойдется и здесь: не всю информацию и не всегда вы можете получить в ответе на ваш запрос.

Итак, ключевые ограничение, которые накладываются на ваши возможности получать от государственных структур и органов самоуправления информацию — это:

1) затрагивание в обращении прав, свобод и законных интересов других лиц (ч.2 ст. 5 Федерального закона об обращениях);

2) случай, когда в указанных документах и материалах содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну (ч.2 ст. 5 и ч.6 ст. 11 Федерального закона об обращениях);

3) случай, когда запрос оформлен с нарушениями (их мы рассмотрим отдельно);

4) ответ на данный запрос вам уже был дан раньше (ч 5 ст. 11 Федерального закона об обращениях).

По пункту № 4 добавим, что он может быть

актуален тогда, когда вы периодически пытаетесь получить требующуюся информацию по схожему вопросу. Например, ежегодно просите Центробанк РФ указать динамику обихода купюр номиналом в 5000 рублей с 2000 г. до «текущего момента». Текущий момент меняется по факту, но в запросе он превращается в «повтор ранее заданного вопроса». Совет здесь будет прост: меняйте формулировки, когда того требуют обстоятельства, конкретизируйте и детализируйте сам запрос.

1.3. Неправильно поданный запрос

Какие же ошибки оформления подачи запроса могут вклиниться в процесс? Ничего сверхъестественного здесь нет, и даже не зная четко весь перечень «убийственных ошибок», вы можете предугадать их самостоятельно. Но лучше перечислить каждый такой Epic Fail с отдельно, чтобы в будущем избегать даже намека на них. Итак, запрос признается юридически ничемным:

1) В случае, если в письменном обращении не указаны фамилия и имя гражданина (отчество указывается при наличии, но так как проверить «наличие отчества» получатель запроса не в силах, то подобный «fail» вряд ли станет таким уж «Epic»), направившего обращение, или почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ (ч. 1 ст. 11

Федерального закона об обращениях);

2) В случае, если в обращении содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи (ч. 3 ст. 11 Федерального закона об обращениях);

3) В случае, если текст письменного обращения не поддается прочтению (ч. 4 ст. 11 Федерального закона об обращениях).

Особый случай:

А вот если вы ошиблись ведомством, то ответ вам все равно дать обязаны: ч. 3 ст. 8 Федерального закона об обращениях на это указывает прямо: ***«Письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данного государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения»***.

Таким образом, «неправильно поданный запрос» и «не туда поданный запрос» — это разные вещи. Важно здесь то, что при неверном выборе ответственного ведомства вы не только рискуете

потерять лишнее время на переадресацию запроса, но и в случае некомпетентности отвечающего вообще можете получить ответ в стиле «Мы этим не занимаемся». И хотя такой ответ юридически неправомерен (можно даже отписать жалобу в Интернет-приемную прокуратуры (<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/>) в раздел нарушений законодательства об обращениях граждан или пожаловаться в данное ведомство непосредственно), тем не менее, придется потерять немало времени впустую.

1.4. Сроки получения ответа

Конечно, особо важным пунктом, с которым следует быть максимально внимательным — это *сроки получения ответа*. Чтобы сразу упростить ситуацию (пропущенную теорию по этому пункту в деталях можно почерпнуть непосредственно из текста Федерального закона об обращениях, особенно — в статье 12 «Сроки рассмотрения письменного обращения»), приведем лишь основные возможные ситуации по срокам:

— **Самый простой вариант**: 3 дня отводится на регистрацию поступившего запроса и до 30 дней с момента регистрации. Т. е. максимальный срок здесь — 33 дня, и даже если заключительный день срока приходится на выходные или праздники,

ответ вам должны дать в заключительный рабочий день перед ними;

— **Вариант с пересылкой на нужное ведомство:** максимальный срок считается как 3+7 дней (регистрация и ответ) в первом ведомстве и 3+30 дней — во втором, что составляет срок до 43 дней;

— **«Сложный случай»:** ведомство вправе продлить срок ответа на время до 30 дней, о чем будет дополнительно уведомлено. К примеру, если ведомство вынуждено тоже обращаться к другим ведомствам для полноценного ответа, подобное может иметь место. Таким образом, при «худшем из худших» сценарии ответ можно ожидать до 73 дней. К счастью, такой вариант — почти полная невероятность. Но мало ли...

2. Подготовительные этапы работы

Для правильного решения любой задачи потребуется четкое формирование условия. В нашем случае схема построения задачи выглядит таким образом:

Требующийся результат: написание научной работы с использованием полученных ответов на запросы от государственных ведомств.

Для получения качественных ответов

необходимо правильно сформулировать и задать сами запросы. «Как и кому делать запрос» — это то, чему вы научитесь по системе «Студент 2.0», но для начала важно разобраться с выбранной темой работы, планом и структурой работы в виде вопросов.

Совершенно не имеет значения, какую тему своей научной работы вы выбираете и о каком предмете вообще идет речь: будь то технология дорожного строительства, финансовая система страны или международные отношения — техника работы с запросами для студента совершенно не меняется.

Вам надо изначально разобрать свою работу (реферат, доклад, дипломная, докторская — не важно) на составляющие вопросы. В принципе, уже начиная с курсовой работы с научным руководителем и так приходится согласовывать предварительные план и структуру, но в нашем случае вопросы будет еще больше.

Идеальный вариант — это усвоить, какие вопросы задают преподаватели (а они уж знают, о каких тонкостях спросить, чтобы увидеть уровень знания студента): «Как изменилась ситуация с кредитно-денежной политикой за последние два года?», «Какова реакция МИД России на указанные действия Ирана?», «А может ли Центробанк РФ согласиться на дополнительную эмиссию в